

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: ERIKA YULIETH VALENCIA VALENCIA
DEMANDADO	: JENNIFER ZAPATA GARCÍA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2022-00352-01
RADICADO INTERNO	: 100-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 121

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Las pretensiones de la demanda se dirigen a que se DECLARE la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido del 22 de septiembre de 2019 al 10 de septiembre de 2020, entre la demandante y la Sra. Jennifer Zapata Gómez, propietaria del establecimiento de comercio JENNYS PARQUE LLERAS; que el salario devengado era de \$1.400.000 mensuales.

Se CONDENE a la demandada al pago de las prestaciones sociales y vacaciones por el tiempo laborado; al pago de la sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990; a la indemnización moratoria; a la indemnización por despido sin justa causa indexada; a la indexación siempre y cuando no excluya la indemnización moratoria; y se condene en costas procesales.

El 11 de abril de 2023, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, se constituyó en audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas; en la última de las etapas procesales el A Quo decretó como prueba documental de la parte demandante, el cuadro de turnos entre otros, manifestando que establecería frente a ellos su alcance probatorio, al momento en que se dicte sentencia.

Inconforme con la decisión adoptada, el apoderado de la Sra. Jennifer Zapata Gómez interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al auto de decreto de pruebas, aduciendo que en la contestación de la demanda se había presentado un desconocimiento de las planillas de los horarios, justificando dicha oposición, en que se desconoce quién realizó dichos documentos, por lo que se debe aplicar el art. 272 del CGP; en ese mismo sentido, solicitó adelantar el trámite incidental y la parte demandante acredite la autenticidad de ese documento y se aplique la consecuencia procesal, sin que el mismo tenga alcance probatorio o no se considere como prueba en el proceso.

En Juzgado de conocimiento, al revisar la contestación de la demanda, certifica la presentación del desconocimiento documental presentado por la parte accionada a los documentos denominados “cuatro planillas asignadas turnos y horarios de trabajo”; señala que los documentos en mención corresponden a dos folios en los cuales reposan nombres, horas y fechas, pero no reposan firmas ni información adicional.

Al respecto considera que es válido el desconocimiento presentado por la accionada de no saber de dónde proviene, no obstante, considera que debe ser incluido como elemento de prueba a efectos de que se pueda determinar en el proceso de dónde surge y si se relaciona con la parte accionada.

IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte accionada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, al considerar que se confunde la tacha de falsedad, con la que se busca atacar la credibilidad de un manuscrito

o de una firma, pero el desconocimiento documental contemplado en el art. 272 del CGP es cuando se esté buscando la autenticidad, pero no es un documento manuscrito ni firmado, lo que se busca en este proceso incidental es que se demuestre la autenticidad y el origen de ese documento.

En **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín** no repone su **decisión** argumentando a efectos de determinar la autenticidad del documento, así como su contenido, ellos son, los nombre, fechas y horas, considera que esa situación solo se puede definir frente las demás pruebas practicadas en el proceso. Asegura que excluir probatoriamente el documento sin definir los elementos de autenticidad, va en contra del derecho de defensa y contradicción de las partes, al tratarse de un documento previo a verificar cómo se pudo emitir. Y advierte que decreta como prueba, pero con la salvedad presentada por la parte accionada, ello es, que es inoponible su contenido en tanto no se tiene conocimiento de la persona que lo realiza, la fecha en que se realiza, ni las condiciones y la razón por la que se emitió.

Adicionalmente puso de presente que el despacho al momento de decretarlo como prueba también puso de presente que el alcance probatorio se analizaría en la sentencia porque en caso de no existir relación con la accionada no tendría fuerza probatoria al momento de tomar la decisión.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandada solicita sea revocada la decisión por la indebida aplicación del art. 272 del CGP toda vez que, el art. 145 del CGP y SS hace remisión al CGP relativos a los trámites Incidentales y para ello se realiza el desconocimiento documental de unas planillas de horarios que pretende la parte demandante aducir que eran las asignadas; se procedió con el trámite del desconocimiento documental, se indicó en la contestación de la demanda, que la accionada no le asignó horario ni realizó planillas de horarios, por lo tanto, se desconoció el origen y el autor de los documentos que plantea la parte demandante se tengan como prueba dentro del proceso. Se dio traslado en audiencia a la parte demandante para que se pronunciara sobre el desconocimiento, oportunidad en que solicitó fueran tenidos en cuenta, indicó que el incidente de desconocimiento documental no procedía porque el

documento no tiene la firma de nadie, y se refería a turnos, y que debe en el debate probatorio donde se acredite el origen. No obstante, considera la parte demandada que nunca se acreditó la autenticidad del documento, ya sea el origen o el autor del mismo, incumpliendo con la carga propia que dispone el art. 272 del CGP, por lo tanto, el A Quo debió aplicar la consecuencia procesal que establece dicho artículo y declarar que el documento carecerá de eficacia probatoria y por error al que indujo la parte demandante, el juzgado confundió el desconocimiento documental con la tacha de falsedad.

PROBLEMA JURÍDICO

Se hace necesario advertir que conforme a lo establecido en el art. 65 del CPT y SS es apelable el auto que “niegue el decreto o la práctica de una prueba”, en ese sentido la oposición presentada por la parte demandada no sería objeto del recurso de apelación, no obstante, para ahondar en garantías constitucionales y por efectos académicos, se analizará en la siguiente forma:

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si hay lugar a que no se decrete como prueba documental el documento denominado “planillas asignadas turnos y horarios de trabajo”, debiéndose adelantar trámite incidental a efectos que la parte demandante acredite la autenticidad de ese documento.

El artículo 272 del CGP consagra:

*“DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO. En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella **podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento**. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.*

No se tendrá en cuenta el desconocimiento que se presente fuera de la oportunidad prevista en el inciso anterior, ni el que omita los requisitos indicados en el inciso anterior.

De la manifestación de desconocimiento se correrá traslado a la otra parte, quien podrá solicitar que se verifique la autenticidad del documento en la forma establecida para la tacha.

La verificación de autenticidad también procederá de oficio, cuando el juez considere que el documento es fundamental para su decisión.

Si no se establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria.

El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega.”

Es claro que, en el presente caso, la parte accionante aportó como prueba documental “planillas asignadas turnos y horarios de trabajo” frente a las cuales, en la contestación de la demanda, se hizo su desconocimiento invocando el art. 272 del CGP. Y seguidamente, se opone la parte pasiva de la litis, al decreto de dicho documento como prueba, aduciendo la necesidad de que se acredite la autenticidad ante el desconocimiento del origen del mismo.

En ese sentido, y al ser analizado el art. 272 del CGP, la parte accionada estaba plenamente facultada para realizar su desconocimiento, sin que ello conlleve a que sea excluido del caudal probatorio, pues la consecuencia de dicho desconocimiento, es que en cabeza de la hoy accionante verse la carga de demostrar dentro del plenario su autenticidad.

Aunado a lo anterior, otra de las razones para que sea decretado como prueba, se genera en tanto, las pretensiones de la demanda versan en la declaración de la existencia de un contrato de trabajo, el documento denominado “planillas asignadas turnos y horarios de trabajo” es considerado como una prueba útil, en la medida en que demostrada su autenticidad, puede lograr a demostrar la relación laboral pretendida en la demanda; aunado a ello, dicho documento es pertinente al ser coherente con lo que se busca demostrar en el proceso; y es necesario para llegar a una verdad material, en caso de demostrarse su autenticidad.

En consecuencia, con lo expresado, es durante el tramite procesal que deberá la parte actora demostrara la autenticidad o no, de las “planillas asignadas turnos y horarios de trabajo” y en el evento en que la misma no sea probada, el juzgador al momento de emitir sentencia deberá tener en cuenta el desconocimiento documental que fuera presentado, cuyo efecto implica que dicha prueba no puede ser vinculante a la parte demandada.

En consideración a lo expuesto, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

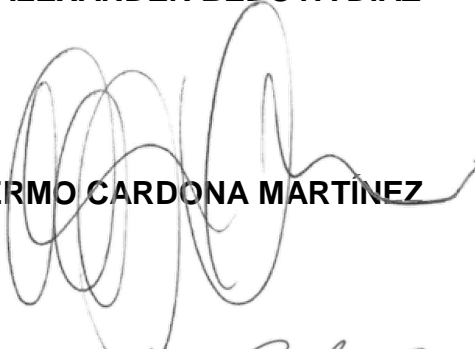
TERCERA: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 086 del 23 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>